



EL ECO DE CARTAGENA

DECANO DE LA PRENSA DE LA PROVINCIA

NUM 18342

PRECIOS DE SUSCRIPCION

La Península: Un mes, 2 ptas.—Tres meses, 6 id.—Extranjero: Tres meses, 11,25 id.—La suscripción se contará desde 1.º y 16 de cada mes.—La correspondencia á la Administración.

Sobre el trust

Tanto se ha hablado y se sigue hablando del trust de la prensa, que «El Liberal» se ha visto precisado a hablar á su vez para alusiones, y á vueltas de explicar lo que tal palabra inglesa significa, ha prometido otra.

La afirmación consiste en que no hay tal trust. La promesa es que si se forma la Empresa Editorial en proyecto habrá largo, dando pelos y señales de la misma.

Cosas dice el colega que verdaderamente nos confunden. La hoja, periódica no es artículo de primera necesidad de que no se pueda prescindir; por consiguiente no puede imponerse su lectura. Además, si se tratase de un negocio puramente mercantil, el público se llamaría á engaño y acabaría con la hoja porque no la leerá.

Rechazando lo que por ahí se ha dicho, de que formado el trust impondrá condiciones á los periodistas, rebate esa especie y la destruye con una lógica aplastante, pues dice, que á nadie se le ocurrir que vaya á echar sobre sus hombros las infinitas huelgas que se producirían.

A juzgar por las explicaciones del periódico madrileño, la Empresa Editorial ó trust—como han dado en llamarla—sólo tiene el propósito de hacer á la prensa más independiente, austrayéndola de ciertas tutelas. Ese trust es una fortaleza defensiva, porque así como el periódico de una sociedad mantenida en la orientación que le dió crédito y desarrollo es más libre que el antiguo diario creado y sostenido por un hombre político, más libre será cuando la docena de accionistas propietarios se convierta en un millar.

Defendiendo á la empresa su proyecto, hace alusión «El Liberal» á la espesa nube que amenaza á la prensa y á los periodistas, nube que se formó en el Parlamento con ocasión de

discutirse la ley de las jurisdicciones y que ha tomado cuerpo al ser publicada dicha ley.

Tal vez tenga razón el colega; pero gen siendo así cómo impedirá que los lectores suspicaces digan al ver que los periódicos del trust laboran en campos diferentes con distintas tendencias, que el espectáculo tiene todos los visos de una comedia?

Esa es la cuestión; por lo demás, veremos lo que ocurre; pero la opinión pública se muestra contra el trust y esa es mala cuestión para éste.

TIJERETAZOS

La información relativá á las elecciones generales celebradas en Francia el pasado domingo manifiesta que la lucha electoral ha sido empeñadísima, habiendo concurrido á los colegios número extraordinario de electores para emitir sus votos en favor de los candidatos de su predilección.

Lo mismo que aquí.

Dice *El Imparcial* que «el Rey ha llegado á Madrid y no podrá aplazarse el planteamiento de los problemas que están detenidos injustificadamente desde hace tiempo».

Pues si, se aplazarán, aunque no caben aplazamientos, porque hay que tener en cuenta la clase de trabajadores que tenemos al frente del país. Tratándose de estar mano sobre mano le batirán el récord al más holgazán.

ADIOS

Con la vuelta del Rey á Madrid ha adquirido animación la política.

Y ha vuelto á estar sobre el tapete la cuestión de disolver las Cortes.

Un periódico que viene defendiéndola desde que surgió en el cerebro de Morel, se encara con éste y le dice:

«Por la duda de un momento, por la tibieza de un día, por la falta de valor para presentar energica y resueltamente las cuestiones, puede quedar destruido el partido liberal é interrumpido el avance hacia las izquierdas».

Interrumpido!

Redacción y Administración: Mayor, 24

MURCIA 49 DE MAYO DE 1906

CONDICIONES

El pago será siempre adelantado y en metálico ó en letras de fácil cobro.—Correspondentes en París, A. Lorette, rue Caumartin, 61; y J. Jones, Faubourg Montmartre, 31.

Textos legales que se aplican.

Reales decretos de 27 de Agosto 1875, 8 de Julio 1888 y 18 Febrero 1901; reglamento del Hospital Clínico de la Facultad de Medicina de Madrid, aprobado por real orden de 1.º de Agosto 1896 y art. 5º de la ley de 22 de Junio de 1894.

Considerando: que el verdadero

concepto de la causa de obligar al Estado, en el caso presente, es el compromiso,

cotraído por el mismo de pagar inte-

gras todas las obligaciones del Hospi-

tal Clínico de la Facultad de Medicina

de Madrid, entre las que obligadamen-

te tiene excepcional importancia y

merece especial recomendación la de

alimentar los enfermos asignados á

sus respectivas salas.

Considerando: que las dificultades

que el Gobierno haya tenido para

conseguir el crédito extraordinario

que ha prometido con reiteración con

destino á las importantes obligaciones

atrasadas que pesan sobre el Hospital

y las que han impedido á la Dipu-

tación provincial auxiliar al Gobierno

en la forma concertada entre ambas

partes en el pago de los gastos que éste

tenía á su cargo, no pueden variar

el estado de derecho creado por las

disposiciones autorizadas y solemnes

consignadas en los Vistos, ni apartar

del ministerio de Instrucción Pública

y Bellas Artes la obligación que con-

trajo con repetición de atender la que

en este litigio se le reclama y todas las

análogas.

Considerando: que la forma de obli-

gar que existe en el caso presente se

ajusta á lo autorizado por el regla-

mento de 1.º de Agosto de 1896, pue-

sto que se trata de la aprobación de

una proposición sobre el suministro

de vino y vinagre para los enfermos,

proposición que constaba en el contra-

to anterior con las solemnes aproba-

ciones del director, del decano y de la

Junta de Clínica; y en el nuevo con-

trato, reproducción exacta de aquél,

con la aceptación, el cumplimiento y

observancia de las mismas entida-

dades.

Fallamos: que debemos revocar y

revocamos la real orden recurrida de

15 de Julio de 1904, y en su lugar de-

clararemos que D. Vicente Alvarez Se-

govia tiene derecho á que el Estado le

satisfaga la suma de 4.206 pesetas por

el vino y vinagre suministrados al

Hospital Clínico dependiente de la

Facultad de Medicina de la Universidad

Central, en la época á que el ex-

pediente se refiere.

Concesión de pantano.—Sentencia de

29 de Noviembre de 1905.—(Gaceta 21 Abril 1906).—Se admite la excepción de incompetencia de jurisdicción en demanda contra real orden en que se fijaba un plazo para que el concesionario de un pantano cumpliera una de las condiciones de la concesión.

Textos legales que se aplican.—Arti-

culo 253 de la ley de aguas de 13 de

Junio 1879.

Considerando: que que la real orden

recurrida de 21 de Noviembre de 1903

por limitarse á diligencias de cumpli-

miento de la de 2 de Julio 1900, se re-

fiere á absoluta á la doble concesión

hecha al demandante Barrachina y

Casaní para construir el pantano de

la rambla de la Viuda, destinado á fa-

cilitar el riego de 4.500 hectáreas de

terreno de secano, y para desviar en

un trozo de 1.495 metros la carretera

de Puébla de Valverde á Castellón,

construyendo un puente metálico só-

bre aquella rambla; que en uno y

otro concepto son de perfecta applica-

ción al caso de autos las dos citadas

leyes, general de Obras públicas y es-

pediat de aguas; que una y otra enumera-

ran concretamente y particularmente los

recursos contra providencia adminis-

trativa en las materias de que tienen

el nombre, cuyo conocimiento compete

á la jurisdicción contencioso adminis-

trativa; que de ninguna de aque-

llas enumeraciones puede ser com-

prendida, sin violentar su sentido, la

real orden recurrida; y que por sólo

esto, y sin necesidad de invocar el ca-

rácter de mero trámite que esta resolu-

ción aparenta, ni el concepto discre-

cional que tienen todas las referentes

á concesiones administrativas antes

de que las mismas sean aprovecha-

das, procede la excepción de incom-

petencia de jurisdicción, si perjuicio

de que esta medida cuestión sea tra-

tada á su vez en tiempo y forma re-

glamentarios.

En lo demás, se resuelve lo que

se ha dictado en la sentencia.

En lo demás, se resuelve lo que

se ha dictado en la sentencia.

En lo demás, se resuelve lo que

se ha dictado en la sentencia.

En lo demás, se resuelve lo que

se ha dictado en la sentencia.

En lo demás, se resuelve lo que

se ha dictado en la sentencia.

En lo demás, se resuelve lo que

se ha dictado en la sentencia.

En lo demás, se resuelve lo que

se ha dictado en la sentencia.

En lo demás, se resuelve lo que

se ha dictado en la sentencia.

En lo demás, se resuelve lo que

se ha dictado en la sentencia.

En lo demás, se resuelve lo que

se ha dictado en la sentencia.

En lo demás, se resuelve lo que

se ha dictado en la sentencia.

En lo demás, se resuelve lo que

se ha dictado en la sentencia.

En lo demás, se resuelve lo que